

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО  
СОВЕТА 99.2.081.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО  
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ И ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ «КРЫМСКИЙ ИНЖЕНЕРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ФЕВЗИ ЯКУБОВА» МИНИСТЕРСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 29 мая 2026 г. № 122

О присуждении Петрову Александру Витальевичу, гражданство российское, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Терминологическая номинация педагогики как индикатор её развития» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки) принята к защите 25 марта 2026 года (протокол заседания № 115) объединенным диссертационным советом 99.2.081.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым (344003, г. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, д. 1; 295015, г. Симферополь, пер. Учебный, д. 8; приказ № 1080/нк от 25.10.2021 г.).

Соискатель Петров Александр Витальевич, 18 сентября 1997 года рождения.

В 2021 г. окончил с отличием магистратуру очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» по направлению подготовки 44.04.04 Профессиональное обучение (по отраслям), направленность (профиль) образовательной программы: Профессионально-педагогическое обучение в сфере физической культуры и спорта.

В 2025 г. окончил аспирантуру очной формы обучения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» по образовательной программе высшего образования 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (Приказ о зачислении № 3703-ЛС-О от 27.08.2021 г.).

Свидетельство об окончании аспирантуры выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Донской государственный технический университет» в 2025 году; работает старшим преподавателем кафедры «Теория и практика физической культуры и спорта» Института физической культуры и спорта в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Донской государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре «Образование и педагогические науки» факультета «Психология, педагогика и дефектология» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Донской государственный технический университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор, Федотова Ольга Дмитриевна, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет», факультет «Психология, педагогика и дефектология», кафедра «Образование и педагогические науки», заведующий.

Официальные оппоненты:

Лукаш Сергей Николаевич – доктор педагогических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Армавирский государственный педагогический университет» (г. Армавир), кафедра теории, истории педагогики и образовательной практики, профессор;

Петрова Нина Петровна – доктор педагогических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону), Академия психологии и педагогики, кафедра технологии и профессионально-педагогического образования, профессор; дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» (г. Челябинск), в своем положительном отзыве, подписанном Корнеевой Натальей Юрьевной, кандидатом педагогических наук, доцентом, кафедра подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик, заведующий; указала, что диссертационное исследование Петрова Александра Витальевича является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на высоком научном уровне, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. По мнению ведущей организации, практическая значимость работы определяется возможностью внедрения её результатов в систему высшего педагогического образования и научно-исследовательскую деятельность. Разработанный автором подход к анализу эпонимических концептуализаций может быть использован при чтении курсов «История педагогики», «Методология педагогики», «Философия образования». Полученные данные о частотности и дина-

мике использования педагогических терминов представляют собой ценный дидактический материал для формирования у магистрантов и аспирантов компетенций в области наукометрии и педагогического терминоведения.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы (общий авторский объем публикаций 2,25 п.л.; опубликовано 4 статьи, 4 тезисов; 2 работы выполнены в единоличном авторстве, 6 – в нераздельном соавторстве). Все публикации соответствуют теме диссертационного исследования и содержат основные положения работы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах. Наиболее значительные работы: 1) Петров, А. В. Проблема дифференциации педагогической науки в теоретическом наследии Германа Рёрса и Экхарда Майнберга / А. В. Петров, О. Д. Федотова, Е. А. Байер // Педагогический журнал. – 2023. – Т. 13, № 12-1. – С. 79-86. – DOI 10.34670/AR.2024.96.28.080. – авт. вклад 0,35 п.л.; 2) Лозниченко, С. И. Дифференциация терминологического поля космонимов в учебной книге энциклопедического типа XVII века / С. И. Лозниченко, А. В. Петров, О. Д. Федотова // Глобальный научный потенциал. – 2024. – № 12-1 (165). – С. 32-35. – авт. вклад 0,25 п.л.; 3) Макагон, Ю. В. Идея многопредметности в педагогическом наследии И.Ф. Гербарта: бременский период жизни и творчества [Электронный ресурс] / Ю. В. Макагон, А. В. Петров, О. Д. Федотова // Мир науки. Педагогика и психология. – 2025. – Т. 13, № 4. – URL: <https://mir-nauki.com/PDF/84PDMN425.pdf>. – авт. вклад 0,45 п.л.; 4) Петров, А. В. Нейропедагогика в системе современного научно-педагогического знания (наукометрический аспект) / А. В. Петров, Чжэн Лу, О. Д. Федотова // Глобальный научный потенциал. – 2025. – № 7 (172). – С. 57-60. – авт. вклад 0,3 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы от: Игумнова Олега Александровича – доктора социологических наук, кандидата педагогических наук, доцента, профессора кафедры экономической теории и менеджмента Института социально-гуманитарного федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»; Пузанковой Елены Николаевны – доктора педагогических наук, профессора, проректора по академической политике и учебной работе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»; Скоробогатовой Марии Ростиславовны – доктора педагогических наук, доцента, заведующего кафедрой педагогики факультета психологии Института «Таврическая академия» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»; Мезенцевой Анны Игоревны – кандидата педагогических наук, доцента, доцента кафедры «Дидактика, методики, технологии обучения» Гуманитарно-педагогического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет»; Шагаевой Натальи Аркадьевны – кандидата педагогических наук, доцента федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калмыцкий государственный университет имени Б.Б. Городовикова».

Авторы отзывов отмечают, что теоретическая значимость работы А.В. Петрова заключается в расширении понятийно-терминологической системы педагогики за счёт введения и операционализации понятия «эпонимическая концептуализация». Расширены представления о методологии педагогических исследований за счёт включения в арсенал исследователя наукометрических инструментов. В работе систематизированы подходы к классификации педагогического знания, предложенные В.М. Полонским, О.Д. Федотовой, Г. Рёрсом и Э. Майнбергом, что позволило автору предложить собственную двухкомпонентную типологию. Научная новизна работы заключается также в выявлении новых взаимосвязей между различными педагогическими концепциями и их культурным контекстом, что открывает возможности для дальнейших исследований в области сравнительного анализа педагогических систем.

Материалы исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов «История педагогики», «Методология педагогических исследований» для магистрантов и аспирантов. Материалы, связанные с реконструкцией содержания «матетики» Я.А. Коменского, могут быть включены в лекционные курсы по дидактике. Выводы о необходимости текстологической сверки канонических изданий трудов А.С. Макаренко с архивными единицами хранения могут быть использованы при подготовке новых собраний сочинений классиков отечественной педагогики, при подготовке обзоров диссертационных исследований и при составлении аналитических докладов о состоянии педагогической науки, при разработке глоссариев и терминологических словарей по педагогике, а также при подготовке учебных пособий для системы высшего педагогического образования.

Ученые заключают, что, судя по автореферату, диссертация соответствует специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки); отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а её автор, Петров Александр Витальевич, достоин присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

В отзывах содержатся следующие пожелания и рекомендации. Пузанкова Е.Н.: 1) Включить разработанную типологию педагогических концептуализаций (эпонимические и неэпонимические) в содержание программ повышения квалификации преподавателей педагогических дисциплин, что позволит систематизировать представления о структуре педагогической науки. 2) Также представляется целесообразным использовать методику контент-анализа педагогических терминов (с выделением смысловой категории и единицы счёта) в диссертационных исследованиях аспирантов по всем направлениям педагогических специальностей в качестве элемента наукометрического сопровождения работы.

3) Материалы, касающиеся расхождений между архивными текстами А.С. Макаренко и их каноническими публикациями, рекомендуется направить в издательства, осуществляющие переиздание педагогической классики, с предложением о подготовке текстологически выверенного собрания сочинений.

Скоробогатова М.Р.: Подготовить научную статью с анализом репрезентативности педагогической терминологии, что позволит привлечь внимание специалистов в области документалистики к выявленным недостаткам, а также разработать методические рекомендации для аспирантов «Как ввести новый педагогический термин: критерии обоснованности и процедура апробации» на основе выводов диссертации о разграничении концептуальных и псевдоноваций.

Мезенцева А.И.: 1) Продолжить сравнительный анализ, включив в исследование азиатские педагогические традиции (в частности, конфуцианство, которое автор обоснованно не включил в эпонимический список, но которое имеет значительный педагогический потенциал). Это позволит дополнить и обогатить существующую классификацию, что будет способствовать более глубокому пониманию глобальных образовательных процессов. 2) Материалы о гербартианстве и его влиянии на современную образовательную практику использовать при разработке программ педагогических семинариев, где сохраняется интерес к формальным ступеням обучения. Углубление в такие исторические концепции может способствовать более осознанному подходу к современным вызовам в образовании и помочь в формировании интегративных подходов к обучению.

Шагаева Н.А.: 1) Представляется целесообразным создать на основе материалов диссертации электронный ресурс (базу данных) «Педагогические концептуализации: история и современность», который мог бы использоваться исследователями для оперативного поиска информации о статусе и содержании того или иного педагогического термина. 2) Рекомендую автору адаптировать разработанную типологию эпонимических концептуализаций для использования в школьном курсе истории педагогики (в рамках педагогических классов), что позволит повысить уровень системности знаний у обучающихся.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** научная идея исследования особенностей определения педагогических теорий и концептуализации по критерию принадлежности/отсутствия к эпонимической парадигме;

**предложено** выделять два основных блока в типологии педагогических теорий и концептуализаций. В первом блоке сохраняется представленность в эпонимической номенклатуре, и закрепляется в эпониме как термине, «давшем имя» и отражающем исходное авторство, что зафиксировано в официальных номенклатурах. Тематика второго блока развивается в форме вышедших за её рамки семантически сопряжённых терминов и определяются в самом широком признаковом пространстве педагогической науки;

**доказано** наличие сходства и различий в двух типологических блоках теорий и концептуализаций. Сходство развития заключается в том, что в двух типологических группах наблюдается расширение тематического поля безотносительно к принадлежности историческому и/или современному знанию. Различия заключаются в том, что развитие предметного поля концепций, отражающих эпонимическую парадигму, происходит за счёт модернизации, не затрагивающей суть исходных;

**введены** в научно-педагогический оборот данные, доказывающие, что развитие традиционных концептуализаций находится под влиянием процессов дифференциации, т.е. деления уже сложившегося предметного поля на тематические единицы, охватывающие новые сферы реальности.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказано, что** конструирование новых предметных полей осуществляется на основе интеграции ранее не связанных элементов, соединяющих инонаучные области знаний. Наименование новых междисциплинарных концептуализаций проходит на основе использования приёма аббревиации (сложения усечённых и полных слов), включения элементов терминологического ряда, характерного для социальных сфер или акцентирования важности исследования отдельных разделов педагогики;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован** комплекс ретроспективных, историко-типологических и интерпретационных методов, позволивших установить особенность появления (Я.А. Коменский) важного раздела – матетики, терминологически зафиксировавшей комплекс вопросов, связанных с организацией познавательной деятельности обучающегося;

**изложены** основания, позволяющие обнаружить тенденцию к вестернизации педагогической лексики за счёт активного использования иноязычной терминологии в российском педагогическом дискурсе;

**раскрыты** особенности использования педагогической лексики в трудах Н.К. Крупской, использовавшей авторские неологизмы метафорического уровня и не придававшей негативной коннотации деятельности марксистов-педологов на ранних стадиях становления и развития марксистской педагогики в послереволюционной России;

**изучены** теоретические основы и исторические обстоятельства, проясняющие появление нового термина «онтодидактика» в трудах представителей кибернетики и других точных наук, отстаивающих идею объединения генетических, возрастных возможностей и психофизических способностей познающего человека с регулируемой трудностью дидактических задач;

**проведена модернизация** перечня анализируемых позиций, включённых в российские научные классификаторы, рубрикаторы, номенклатуры научных

специальностей и профессиональные стандарты, в число которых предложено включать дореволюционные нормативные документы и междисциплинарную терминологию, представленную в непрофильных рубриках.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны** и внедрены в образовательный процесс теоретические положения, которые отражены в программах учебных дисциплин «Педагогика», «История педагогики и общего образования», «Методология и методы научных исследований», «Нормативно-правовые документы сферы образования», «Цифровая дидактика начального образования», «Этнопедагогика и этнопсихология» для обучающихся, осваивающих основные профессиональные образовательные программы по направлению подготовки 44.00.00. Образование и педагогические науки;

**определена** тенденция, свидетельствующая о недостаточном внимании российских исследователей к способам конструирования новых предметно-тематических полей педагогической науки на основе интеграции ранее не связанных элементов, соединяющих инонаучные области знаний, в том числе в области технических открытий;

**созданы** методические рекомендации, позволяющие исследователям и обучающимся использовать электронные информационно-аналитические инструменты, позволяющие обнаружить новую терминологию, которая является индикатором теоретического оформления востребованных в обществе идей, результатов наблюдений, разработки новых образовательных технологий;

**представлены** выводы, касающиеся проявляющейся в последние годы тенденции к разработке новых подходов к оформлению теоретических концептуализаций педагогического знания, расширяющих границы современной педагогической науки, понятийно-терминологический ряд которой пополняется междисциплинарными концептами философской, психологической и технической направленности.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальных исследований** применялись апробированные методы, адекватные целям и задачам диссертации, в том числе специальные методы педагогического исследования (типологический метод, историко-типологический метод); анализ обширной источниковой базы исследования методами контент-анализа и сравнительного анализа;

**теория** основана на известных, проверяемых фактах, полученных из открытых и архивных источников, и согласуется с данными историко-педагогических исследований в области теории и методологии науки, лингводидактики, сравнительной педагогики и этнопедагогики, включающих конкретный вклад и влияние представителей различных философских школ, географических регионов и типологических групп на современную образовательную практику;

**идея базируется** на обобщении методологических подходов к исследованию особенностей формирования основ педагогических знаний, на признании технологической, целевой, функциональной и социокультурной детерминированности образовательного процесса, на использовании широкого круга источников, позволяющих определить проблемно-тематическое своеобразие и специфику отражения педагогической проблематики в академических и учебных материалах для развития педагогики как науки в период с первой половины XVII и до первой четверти XXI вв.;

**использованы** адекватные задачам исследования методы сбора и обработки исходной информации; теоретические и наукометрические методы, позволившие определить особенности отражения сложившихся в истории науки тенденций, зафиксированных в педагогической лексике в виде эпониманической номинации, и преодоления данного подхода в современной педагогической теории;

**установлено,** что развитие новых отраслей и концептуализаций происходит на основе доминирования процесса интеграции, который собирает в единое предметное поле сведения и теоретические конструкты из разных сфер общественной практики. По мере формирования полных структурных компонентов

теории, её развития в плане расширения предметного поля и его способности решать стандартные задачи, на первый план выходят процессы дифференциации, которые способствуют формированию качественно специфического понятийно-терминологического ряда, фиксирующего новые феномены и процессы, пере-структурирования содержания, изменения методологического вектора постановки новых задач;

**использованы** репрезентативные выборки официальных номенклатур, текстов работ педагогов, критико-аналитической научной литературы, архивных материалов, учебно-методической литературы рассматриваемого периода и современная нормативная документация, а также современных методик и технологий сбора первичной информации, обработки полученных данных, визуализации и интерпретации полученных результатов.

**Личный вклад соискателя** состоит в определении проблемы исследования, обосновании её актуальности, оригинальном авторском подходе к замыслу и реализации исследовательских гипотез, в предложенной и реализованной концепции определения эмпирического массива исследования, в представлении научных результатов, фиксирующих особенности содержания авторских идей и оформляющих их терминологического ряда, в подготовке публикаций по проблеме исследования и апробации полученных результатов на научных конференциях.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: Как Вы дифференцируете бытовой и научный запросы? Вы разделили все педагогические концепции на эпонимические и неэпонимические. Куда в этой типологии Вы отнесли «антипедагогику», которая упоминается в диссертации? Уточните группу концептуализаций, не относящихся к эпонимической парадигме? Назовите и раскройте три подхода к определению нейропедагогика. Почему в таблицу эпонимических концепций включены «марксистская педагогика» и «макаренковедение»? Не нарушает ли это единство критерия? Как Вы

объясните, что термин «матетика» Я.А. Коменского не прижился? Это связано со слабостью идеи или с историческими причинами?

Соискатель Петров А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию по высказанным критическим замечаниям.

На заседании 29 мая 2026 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи – выявление особенностей терминологического закрепления названий педагогических концептуализаций в качестве индикаторов, определяющих развитие комплекса наук об образовании как исторически изменяющейся целостности под влиянием тенденций к интеграции и/или дифференциации, присудить Петрову А.В. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – нет, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя объединенного  
диссертационного совета



Абакумова Ирина Владимировна

Ученый секретарь объединенного  
диссертационного совета

Пищик Влада Игоревна

29 мая 2026 г.